

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

21 10 2019 г.

№ КСМ-4/521

Председателю Арбитражного
суда Оренбургской области
В.М. Штырник
ул. Краснознаменная, д. 56
г. Оренбург, 460000

Уважаемая Валентина Михайловна!

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направляю жалобу председателя правления Оренбургской региональной общественной правозащитной организации «Народный контроль» Горячева К.В. на действия судьи.

Из обращения правозащитников следует, что судья Арбитражного суда Оренбургской области Кузахметова О.Р. при проведении судебного заседания по делу № А47-12872/2018 консультировала одного из участников судопроизводства. Аналогичная проблема изложена в публикации в новостной ленте СМИ от 30.08.2019 г. «Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве?». Редакции СМИ представлена аудиозапись судебного заседания от 12.07.2019 г., из которой, со слов заявителей, следует, что судья подсказывала одному из участников процесса, какие действия необходимо совершить в процессе банкротства кредитору. Заявители (Кравцев Р.С., Забелин А.А., Скрипов А.Г.) и правозащитники просят провести проверку на предмет соблюдения Кодекса судейской этики.

Согласно ч. 2 ст. 8 Кодекса судейской этики от 19.12.2012г. судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства

07-06-11-1617/2019

в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

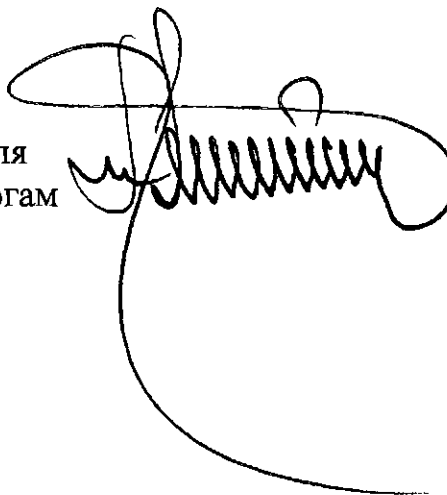
Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства (ч. 1 ст. 10 Кодекса судейской этики).

В связи с изложенным прошу организовать проверку сведений, изложенных в данном обращении, по результатам которой проинформировать заявителя.

О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу сообщить по адресу: 103265 г. Москва, улица Охотный ряд, дом 1.

Приложение: на 8 листах.

Первый заместитель председателя
Комитета ГД по бюджету и налогам

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top and several horizontal strokes below it, followed by a long, sweeping curve at the bottom.

С.М. Катасонов

О.И. Чечетка
тел. 8(3532) 378064

Ож. № 448
от 10.09.2019г

**ОРЕНБУРГСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАВООЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ»**

460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14, тел. 89228294364, NKONTROL56@MAIL.RU

от «09» сентября 2019 г.

в Государственную Думу Российской Федерации,
Касатонову Сергею Михайловичу
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

ОБРАЩЕНИЕ

В ОРОПО «Народный контроль» обращаются граждане, прочитавшие публикацию в СМИ о неправомерных действиях судьи Арбитражного суда Оренбургской области Кузахметовой Оксаны Рафаэлевны.

В частности, в ОРОПО «Народный контроль» обратился гражданин Кравцев Роман Сергеевич, который указал на публикацию в СМИ и поручил активистам ОРОПО «Народный контроль» включиться в решение проблемы.

Копия обращения прилагается.

Активисты ОРОПО «Народный контроль» провели мониторинг и выяснили, что данная проблема действительно существует и освещена в следующей публикации СМИ:

<https://lentachel.ru/news/2019/08/30/sudya-arbitrazhnogo-suda-orenburgskoy-oblasti-prevysila-svoi-polnomochiya-v-dele-o-bankrotstve.html> «Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве?»

Распечатка публикации прилагается.

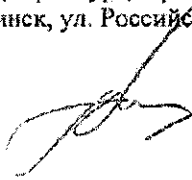
Кроме того, активисты ОРОПО «Народный контроль» установили, что на официальном сайте суда опубликовано определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.09.2019 по делу № А47-12872/2018. В подтверждение публикации в СМИ о нарушении судьей Кодекса судейской этики, в резолютивной части данного определения судья Кузахметова О.Р. прямо консультирует одного из участников дела.

Учитывая публикацию сообщения в СМИ прошу способствовать проведению проверки возможной согласованности действий судьи Кузахметовой О.Р. и участника дела № А47-12872/2018 ООО «Фармактивы капитал».

Ответ на настоящее обращение прошу направить:

- в адрес ОРОПО «Народный контроль» - 460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14;
- в адрес заявителя Кравцева Р.С. - 454006, Челябинск, ул. Российская, 63-132.

Председатель правления ОРОПО
«Народный контроль»



К.В.Горячев

ОРЕНБУРГСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАВООЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ»
460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14, тел. 89228294364, NKONTROL56@MAIL.RU

от «10» сентября 2019 г.

в Государственную Думу Российской Федерации,
Касатонову Сергею Михайловичу
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

О Б Р А Щ Е Н И Е

В ОРОПО «Народный контроль» обращаются граждане, прочитавшие публикацию в СМИ о неправомерных действиях судьи Арбитражного суда Оренбургской области Кузахметовой Оксаны Рафаэлевны.

В частности, в ОРОПО «Народный контроль» обратился гражданин Забелин Алексей Алексеевич, который указал на публикацию в СМИ и поручил активистам ОРОПО «Народный контроль» включиться в решение проблемы.

Копия обращения прилагается.

Активисты ОРОПО «Народный контроль» провели мониторинг и выяснили, что данная проблема действительно существует и освещена в следующей публикации СМИ:

- <https://lentachel.ru/news/2019/08/30/sudya-arbitrazhnogo-suda-orenburgskoy-oblasti-presysila-svoi-polnomochiya-v-dele-o-bankrotstve.html> «Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве?»

Распечатка публикации прилагается.

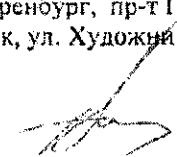
Кроме того, активисты ОРОПО «Народный контроль» установили, что на официальном сайте суда опубликовано определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.09.2019 по делу № А47-12872/2018. В подтверждение публикации в СМИ о нарушении судьей Кодекса судейской этики, в резолютивной части данного определения судья Кузахметова О.Р. прямо консультирует одного из участников дела.

Учитывая публикацию сообщения в СМИ прошу способствовать проведению проверки возможной согласованности действий судьи Кузахметовой О.Р. и участника дела № А47-12872/2018 ООО «Фармактивы капитал».

Ответ на настоящее обращение прошу направить:

- в адрес ОРОПО «Народный контроль» - 460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14;
- в адрес заявителя Забелина А.А. - 454136, Челябинск, ул. Художника Русакова, д.5-Б, кв. 2.

Председатель правления ОРОПО
«Народный контроль»


К.В.Горячев

ОРЕНБУРГСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАВООЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ»
460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14, тел. 89228294364, NKONTROL56@MAIL.RU

от «11» сентября 2019 г.

в Государственную Думу Российской Федерации,
Касатонову Сергею Михайловичу
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

О Б Р А Щ Е Н И Е

В ОРОПО «Народный контроль» обращаются граждане, прочитавшие публикацию в СМИ о неправомерных действиях судьи Арбитражного суда Оренбургской области Кузахметовой Оксаны Рафаэлевны.

В частности, в ОРОПО «Народный контроль» обратился гражданин Скрипов Александр Григорьевич, который указал на публикацию в СМИ и поручил активистам ОРОПО «Народный контроль» вмешаться в решение проблемы.

Копия обращения прилагается.

Активисты ОРОПО «Народный контроль» провели мониторинг и выяснили, что данная проблема действительно существует и освещена в следующей публикации СМИ:

- <https://lentachel.ru/news/2019/08/30/sudya-arbitrazhnogo-suda-orenburgskoy-oblasti-prevysila-svoi-polnomochiya-v-dele-o-bankrotsive.html> «Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве?»

Распечатка публикации прилагается.

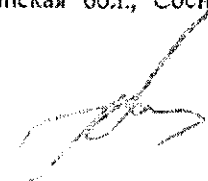
Кроме того, активисты ОРОПО «Народный контроль» установили, что на официальном сайте суда опубликовано определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.09.2019 по делу № А47-12872/2018. В подтверждение публикации в СМИ о нарушении судьей Кодекса судейской этики, в резолютивной части данного определения судья Кузахметова О.Р. прямо консультирует одного из участников дела.

Учитывая публикацию сообщения в СМИ прошу способствовать проведению проверки возможной согласованности действий судьи Кузахметовой О.Р. и участника дела № А47-12872/2018 ООО «Фармактивы капитал».

Ответ на настоящее обращение прошу направить:

- в адрес ОРОПО «Народный контроль» - 460026, Оренбург, пр-т Победы, 126-14;
- в адрес заявителя Скрипова А.Г. – Челябинская обл., Сосновский район, пос. Солнечный, ул. Российская, д.17/1.

Председатель правления ОРОПО
«Народный контроль»


К.В.Горичев

В ОРОПО «Народный контроль»
NKONTROL56@MAIL.RU

ОБРАЩЕНИЕ

Прочитал публикацию «Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве» на сайте ЛентаЧелРу 30 августа 2019 г.

Доверия к судебной системе у людей уже нет. С этим надо что-то делать!

Считаю, что необходимо проверять такие публикации и реагировать на них.

Прошу ОРОПО «Народный контроль» предпринять все возможное для предотвращения этой безнаказанности.

Разрешаю сотрудникам ОРОПО «Народный контроль» обработку и использование моих персональных данных для рассмотрения моего обращения, копирование и пересылку обращения в органы государственной власти.

01 сентября 2019 г. _____ /Скрипов Александр Григорьевич

Адрес для ответа –

Челябинская обл., Сосновский район, пос. Солнечный, ул. Российская, д.17/1.

<https://lentachel.ru/news/2019/08/30/sudya-arbitrazhnogo-suda-orenburgskoy-oblasti-prevysila-svoi-polnomochiya-v-dele-o-bankrotstve.html> Судья арбитражного суда Оренбургской области превысила свои полномочия в деле о банкротстве?

30.08.2019 14:17

2 сентября в арбитражном суде Оренбургской области состоится очередное заседание в рамках рассмотрения дела о банкротстве ООО «Витера» (Оренбург). Решается вопрос о завершении конкурсного производства. Конкурсным управляющим является челябинский специалист Денис Медведев.

Это дело оказалось по-своему любопытно, особенно на фоне активизировавшейся полемики о том, что судьи должны выносить решения объективно и беспристрастно. Хотя, о чем тут, казалось бы, спорить? Компания «Витера», насколько можно судить, работала на рынке лекарственных препаратов. В течение 2018 года дела у предприятия шли все хуже, в том числе были потеряны госконтракты. В итоге расходы превысили доходы, и появился иск о банкротстве. Предыдущее заседание по этому делу прошло в июле (дело №А47-12872/2018) и получилось фактически разбито на две части. В процессе участвовали тогда представитель конкурсного управляющего должника (Медведев Е.Г.), и представитель конкурсного кредитора ООО «Фармактивы капитал» (Мелентьев А.В.). Кстати, в этом деле не только стороной является конкурсный управляющий из Челябинска. Упоминаются также известные челябинские компании, включая «Областной аптечный склад». Незадолго до судебного заседания в арбитражный суд поступил уточненный отчет конкурсного управляющего с приложением первичных документов.

10 июля судья Кузахметова сообщила, что есть, однако, ряд вопросов, требующих разрешения. Например, дебиторская задолженность предприятия составляла в прошлом году более 50 миллионов рублей. Куда делись эти деньги? Представитель конкурсного управляющего пояснил, что эта задолженность закрывалась взаимозачетами в 2018 году. Но не все долги погашались из-за нехватки средств. И в октябре в суд поступило заявление о банкротстве от компании «Риф», остаток незакрытого долга перед которой на тот момент составлял несколько более 400 тысяч рублей. Что интересно, перед компанией «Фармактивы капитал» долг оставался намного больше - 2,7 миллиона рублей. Но инициатором банкротства выступила не она. Хотя сейчас именно данная компания из Москвы и заявляет, что ее необоснованно обделили при расчетах. Согласно отчету конкурсного управляющего, расчеты с кредиторами велись, исходя из реально имеющихся активов предприятия. Большая часть долгов была погашена, но часть долгов осталась незакрытой. Представитель конкурсного управляющего при этом на заседании суда 10 июля отметил, что сделки предприятия в 2018 году тщательно анализировались. Оснований оспаривать их конкурсный управляющий не нашел. Судья отметила, что ликвидация предприятия началась параллельно с тем, как было подано заявление о банкротстве. И заявила, что у нее есть вопросы к ликвидатору. Представитель «Фармактивы капитал» Мелентьев возражал против того, что именно с его предприятием конкурсный управляющий расчет отложил на последний момент. И в итоге средств на это просто не хватило. Как в такой ситуации должен поступать судья? Наверное, исходить прежде всего из положений закона. А законом вообще-то не определен порядок расчетов с коммерческими кредиторами. В данной ситуации кому-то так или иначе средств бы не хватило.

12 июля заседание суда продолжилось. И тут началось удивительное. Фактически судья и представитель компании «Фармактивы капитал» стали демонстрировать редкое единодушие. Представитель кредитора заявил, что хотел бы продлить конкурсное производство, поскольку с ним расчеты не произведены. И начал утверждать, что конкурсный управляющий бездействовал. Фактов в подтверждение этого тезиса не было приведено. Тут стоит сказать, чем чревато для управляющего бездействие. Если этот факт будет доказан в суде, то кредитор (в данном случае «Фармактивы капитал») взыщет свои деньги (в нашем случае это 2,7 миллиона рублей) именно с конкурсного управляющего. Если у управляющего таких средств не окажется, за него заплатит страховая компания (деятельность арбитражных управляющих страхуется – такова обычная практика). То есть кредитор так или иначе получит деньги. А вот конкурсному управляющему при таком повороте событий не позавидуешь – он лишится работы в данной сфере навсегда. Насколько можно судить, именно в этом направлении решил двигаться представитель кредитора. Это его право, поскольку он борется за свои деньги.

А вот что касается действий судьи, тут уместно напомнить кодекс судейской этики, который гласит: «Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.» В нашей истории получилось не совсем так, как указано в кодексе судейской этики. По оценке аудиозаписи судебного заседания привлеченного нашей редакцией юриста, 12 июля в ходе продолжения заседания судья фактически стала подсказывать кредитору, какие действия ему надо совершить, как бы направляла его. То есть судья фактически наделила себя функциями одного из лиц, участвующих в деле. Эта аудиозапись (копия есть в

распоряжении редакции) свидетельствует: судья неоднократно в ходе заседания делала фактически подсказки кредитору. В том числе о приоритетности погашения кредиторской задолженности и о гашении задолженности другим кредиторам. Кроме того, судья, а не кредитор стала говорить о необходимости назначения экспертизы. А в какой-то момент судья Кузахметова даже поставила вопрос о подаче жалобы кредитора в отношении управляющего. И заявила о якобы неисполнении управляющим своих обязанностей, а также о вопросах, которые есть к ликвидатору и руководителю должника. Судья, например, обратила внимание на тот факт, что на счет компании в период до начала процесса банкротства поступали миллионные средства, однако «Витера» не погасила при этом долг на 400 тысяч рублей компании «Риф». Которая в дальнейшем и выступила инициатором банкротства. По этому поводу представитель конкурсного управляющего напомнил суду, что кредиторов у компании было много. И даже рассчитавшись с большинством из них, «Витера» по итогам 2018 года сказала в убытках на 3 миллиона рублей. И повторил, что проведенный анализ документов не дал оснований оспаривать те или иные сделки предприятия. Этот ответ судью Кузахметову не устроил. Хотя конкретных претензий она не предъявила по поводу представленных дополнительных документов. Разве что упомянула фармкомпанию из Краснодара, которой «Витера» заплатила 6 миллионов рублей. Однако указанная компания была в числе кредиторов. И не совсем ясно, что вызвало в части этой сделки вопросы судьи.

Заседание суда 12 июля вышло весьма напряженным. Судья Кузахметова заявила о необходимости созыва собрания кредиторов по инициативе кредитора, участвующего в процессе. Более того, прямо предложила кредитору заявить ходатайство о проведении экспертизы представленных документов, чтобы получить таким образом формальный повод для продления конкурсного производства. Более того, судья продиктовала кредитору вопросы к эксперту: есть ли признаки преднамеренного банкротства, есть ли подлежащие оспариванию сделки. А когда кредитор не догадался записать вопросы для экспертизы, судья прямо заявила, что вместе с кредитором сформулирует вопросы к эксперту. Судья в процессе также объяснила кредитору особенности привлечения к субсидиарной ответственности. Одна инструкция стороне спора в данном случае звучала за другой. В итоге судья Кузахметова решила отложить судебное заседание более, чем на полтора месяца, чтобы кредитор успел подготовить новые ходатайства и заявления. Характерно, что судья приняла решение отложить судебное заседание по устному ходатайству кредитора, которое судья буквально вытягивала из кредитора. При этом письменного ходатайства об отложении дела кредитор так и не заявил.

Представитель кредитора «Фармактивиз капитал» Мелентьев на этом заседании суда заявил, что конкурсный управляющий не выполнил якобы своих обязанностей по проверке сделок, совершенных в 2018 году предприятием «Витера». Уточнений, какие именно сделки вызывают вопросы, не прозвучало. На вопрос представителя конкурсного управляющего, что же именно не было управляющим сделано, по мнению кредитора, последовал ответ про то, что не было отчета. Тут же выяснилось, что отчет на самом деле был. Мелентьев тогда уточнил, что имел в виду новый отчет, представленный к судебному заседанию. На это представитель управляющего ответил, что все отчеты представлялись кредиторам в установленные законом сроки. А новый отчет фактически был предоставлен к июльскому судебному заседанию для удобства суда. Отдельно уведомлять кредитора и предоставлять ему уточненный отчет - у конкурсного управляющего просто нет таких обязанностей по закону. Судья Кузахметова открыто демонстрировала 12 июля свою досаду на ликвидатора должника, который, по мнению судьи, обманул ее. Поскольку говорил, как она аспоминала, о плачевном состоянии организации. Однако очевидно, что если предприятие банкротится, его состояние и в самом деле плачевно. В делах о банкротстве очень часто бывает так, что кому-то из кредиторов в итоге не хватило средств. Собственно, иначе бы и не было повода для возбуждения дела о банкротстве.

Особенно удивительным было то, что на заседании 12 июля судья стала диктовать участникам судебного заседания (кредитору и управляющему), чтобы они договорились о мировом соглашении! Абсурдно само предположение о возможности оформления мирового соглашения между кредитором и управляющим. Законом такое в принципе не предусмотрено. Мировое соглашение может быть между кредитором и должником. Но такого решения собрание кредиторов, насколько можно судить, не принимало.

Что же все-таки произошло в перерыве между двумя июльскими заседаниями суда? Не случилось ли в этот период некоего важного неформального соглашения кредитора с судьей в процессе? Кто знает...

Роман Мазуренко